

Aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Apeldoorn

Cc: Gemeenteraad van Apeldoorn
Cc: WVI raad

Apeldoorn, 1 december 2010
Referte: Collegevoorstel wegwerken tekort TURAP.

Adviesraad Wmo

Geachte College van Burgemeester en Wethouders,

In vervolg op ons advies op hoofdlijnen van 18 november 2010, gevoegd in het advies over de kerntakendiscussie, hechten wij er aan u advies te geven op detailniveau. Volgens ons kan dit belangrijk zijn voor de discussie in de PMA op donderdag 9 december 2010. De adviesraad stelt uitdrukkelijk veel belang te hechten aan het nemen van goede nota van onderstaande adviezen.

Algemeen

De adviesraad vraagt zich af of het in behandeling nemen van dit collegevoorstel de uitkomst van de kerntakendiscussie niet oneigenlijk beïnvloedt. Het motief roept vragen op, temeer daar in het voorliggende document gevraagd wordt om acceptatie van een mogelijk tekort ten laste van de algemene middelen.

Maatwerk ten opzichte van het toewijzen van generieke maatregelen zou, gezien de motivatie om bijvoorbeeld HV van 3 uur naar 2 uur te brengen, een bezuiniging kunnen opleveren. Bovendien sluit dit aan op wat 'de Kanteling' zegt ten aanzien van de compensatieplicht voor onder andere prestatieveld 6, voorzieningen voor mensen met een beperking, denken vanuit de persoon en niet vanuit voorzieningen. Recente jurisprudentie zegt dat individueel maatwerk moet worden geleverd.

Specifiek

1. Versoerd takenpakket hulp bij huishouden, bijlage collegevoorstel, § 2.1 pg.3

In dit voorstel worden de standaarduren voor bepaalde huishoudelijke taken verminderd en/of versoerd.

Ons advies:

- Lever, in navolging van wat hierover in 'de Kanteling' wordt gezegd, te allen tijde maatwerk in plaats van te kiezen voor generieke maatregelen.
- Betrek bij uw beoordeling wat de thuiszorgorganisaties hierover hebben gezegd tijdens de kerntakendiscussie op 18 november jl. vooral dat aan 'de voordeur' geld blijft liggen!
- Voorkom overbelasting van mantelzorgers.
- Betrek in uw overwegingen dat er voor kinderen altijd ruimte en tijd moet zijn om te kunnen spelen en te kunnen studeren. Voor nadere beschouwing, zie bijlage 1.

2. Toegang tot de (dure) H.V.2 beperken, bijlage collegevoorstel, § 2.2 pg.3

In dit voorstel wordt door striktere toepassing van de regels minder vaak HV2 ingezet voor het voeren van regie.

Ons advies:

Behoud voor mensen die geen eigen regie meer kunnen voeren wel de mogelijkheid om voor deze voorziening in aanmerking te komen. Voorkom zoveel mogelijk wisseling van huishoudelijke hulp bij mensen die een dergelijk wisseling als traumatisch kunnen ervaren. Nb.: Het al dan niet kunnen voeren van regie en/of organisatie is niet alleen gerelateerd aan cliënten met psychosociale problematiek, dementie en/of multi problematiek!

3. Geen HV bij ZZP indicatie, bijlage collegevoorstel, § 2.3 pg.4

Ons advies:

Hoewel wij in beginsel de beleidslijn van uw college ondersteunen, adviseren wij u om de cliënt in ieder geval niet de dupe te laten zijn van verschil van interpretatie van regels tussen gemeente en zorgkantoor. Voor nadere beschouwing, zie bijlage 1.

4. Primaat verhuizen strikt toepassen, bijlage collegevoorstel, § 2.5 pg.5

Ons advies:

Zorg er voor dat alle belangen zorgvuldig worden overwogen, betrek hierbij de uitgangspunten van de 'civil society'. Vooral het belang van eventuele aanpassing van een woning *met behoud* van sociaal netwerk ten opzichte van verhuizen naar een passende woning *zonder* sociaal netwerk.

5. Meer voorzieningen algemeen gebruikelijk verklaren, bijlage collegevoorstel, § 2.7 pg.6

Ons advies:

Maak altijd de afweging of de betreffende voorziening voor de betreffende persoon algemeen gebruikelijk verklaard kan worden. Voor nadere beschouwing, zie bijlage 1.

6. Km-budget introduceren en verlagen periodiek vervoerskosten vergoeding, bijlage collegevoorstel, § 2.8 pg.7

Ons advies:

Verricht maatwerk en evalueer zo spoedig mogelijk of vervoerbehoefte juist is geschat. Voor nadere beschouwing, zie bijlage 1.

7. Eigen bijdrage voor zoveel mogelijk voorzieningen, bijlage collegevoorstel, § 2.9 pg.8

Ons advies:

Let er in uw overweging op, dat de mensen niet getroffen worden door een cumulatie van eigen bijdragen. Voor nadere beschouwing, zie bijlage 1.

Tenslotte vragen wij u om de voorgenomen bezuinigingen op de toeslag voor mensen met een chronische ziekte en handicap te heroverwegen. Wij vinden dat deze toeslag voor degenen die dit echt nodig hebben in stand moet worden gehouden.

Met vriendelijke groeten,

M. Heij, (Vice)voorzitter Adviesraad Wmo gemeente Apeldoorn

Bijlage 1: gedetailleerd advies t.a.v. wegwerken tekorten TURAP 2011

Bijlage 1, behorende bij advies t.a.v. wegwerken tekorten TURAP 2011, d.d. 1 december 2010

T.a.v. 1. Versoerd takenpakket hulp bij huishouden

We missen hier de sociale component en het gegeven dat iemand niet alleen huishoudelijke hulp krijgt om schoon te maken, maar ook om te kunnen blijven participeren. Wij vragen u om bij toekomstige indicaties hier rekening mee te blijven houden en bij het indiceren van huishoudelijke hulp maatwerk te leveren.

-Bij de invoering van de beslisboom zijn uitgangspunten geformuleerd voor het bepalen van de omvang van de te indiceren huishoudelijke hulp.

Wij vragen ons af waar u de korting op diverse werkzaamheden op baseert en of u in de toekomst deze beslisboom nog gaat gebruiken als indicatie-instrument.

We vragen u een eenduidige indicatie- en calculatiemethodiek te hanteren om op basis van individuele vragen tot een objectieve indicatie in taken en tijd te komen. Om geen geld bij 'de voordeur' te laten liggen, geven wij in overweging scherp(er) te zijn op prijs prestatieverhouding.

-U stelt voor om iemand met een eenpersoons huishouden nog maar een standaard norm van 2:00 uur huishoudelijke hulp te geven. Houdt u er bij die 2:00 uur wel rekening mee dat als iemand geen sociaal netwerk heeft er tijd moet zijn voor de extra schoonmaakzaken. En dat als iemand last van zijn longen heeft het hele huis geregeld goed schoongemaakt moet worden. Hier zou maatwerk ten opzichte van een generieke maatregel een besparing kunnen opleveren terwijl het 'resultaat' (de Kanteling) voor de cliënt wordt gehaald.

-Uw voorstel is om het strijken uit het huishoudelijk pakket te halen, aangezien er op dit moment in iedere wijk wel een strijckentrale is. Wij attenderen u erop dat dit een heel dure voorziening is. Zeker omdat hiernaast nog de eigen bijdrage voor de huishoudelijke hulp betaald zou moeten worden. Bovendien voorzien we dat een aantal mensen deze hulp helemaal niet kan betalen of dat ze dan aankloppen bij de bijzondere bijstand. Dit maakt deze oplossing uiteindelijk duurder voor de gemeente.

-U stelt voor om de tijd die iemand nodig heeft om de was te doen, te beperken. Houdt u hier wel rekening met de gezinssamenstelling, of iemand incontinent is, veelvuldig zijn eten most en dergelijke? Dit zijn allemaal componenten waardoor wij ons kunnen voorstellen dat er meerdere keren per week gewassen moet worden.

-Bij uw voorstel om in het vervolg nog maar 30 minuten in de week te geven voor de boodschappen, vragen wij ons af of dit wel genoeg is voor iemand die geen sociaal netwerk om zich heen heeft.

-Verwachte effecten:

U verwacht dat veel burgers iets minder huishoudelijke hulp per week zullen krijgen.

Een korting van een derde van de uren vinden wij niet iets, maar véél minder.

T.a.v. 3: Geen HV bij ZZP indicatie

Huishoudelijke hulp viel altijd onder het budget van huizen (all-in budget). De regelgeving is echter gewijzigd. Voorkomen moet worden dat de gemeente met Wmo gelden problemen van huizen/zorgkantoren gaat oplossen. Om cliënten geen dupe te laten worden van dit verschil van mening, adviseren wij u te overwegen hiervoor een voorlopige maatregel te treffen.

T.a.v. 5: Meer voorzieningen algemeen gebruikelijk verklaren

Wij missen bij uw risicoanalyse het gegeven dat als mensen zelf voorzieningen moeten gaan kopen, dit nog wel eens ten koste van de veiligheid kan gaan. Een goed voorbeeld hierbij is de rollator. Deze moet bij aanschaf op de goede hoogte worden gezet. Maar als je hem in de supermarkt koopt, zal dat niet gebeuren, waardoor er lichamelijke klachten kunnen ontstaan.

U geeft in uw voorstel aan dat mensen die het niet kunnen betalen een beroep mogen doen op de bijzondere bijstand. Tegelijk bent u hierin aan het bezuinigen. Is dit in de toekomst dan nog wel een reële oplossing?

T.a.v. 6: Km-budget introduceren en verlagen periodiek vervoerskosten vergoeding

Wij vragen ons af of het kilometer budget introduceren wel een goede oplossing is. Er is namelijk slechts een beperkt aantal rolstoel taxi's in Apeldoorn aanwezig, zodat de mogelijkheid groot is dat een taxibedrijf de rit weigert als deze niet ruim van tevoren is aangevraagd. Wat gaat u hieraan doen?

T.a.v. 7: Eigen bijdrage voor zoveel mogelijk voorzieningen

Het is redelijk dat mensen naar inkomen een eigen bijdrage betalen aan hun voorzieningen. Houdt echter rekening met een stapeling van eigen bijdragen. Want behalve dat u voor uw voorzieningen een eigen bijdrage vraagt, wordt de eigen bijdrage voor ziektekosten verhoogd en vervalt voor deze groep de zorgtoeslag.

Daarnaast is een aantal medicijnen uit het ziekenfondspakket gehaald die veel mensen met een beperking gebruiken. Zij hebben in verband met hun ziekte of beperking in ieder geval al veel extra kosten.