

Adviesraad **Wet maatschappelijke ondersteuning**

Ambtelijk secretariaat  
Postbus 9033  
7300 ES Apeldoorn

Aan: College van B&W van de gemeente Apeldoorn

T: 055 580 22 41  
E: cliëntenraden@apeldoorn.nl  
www.wmoraadapeldoorn.nl

CC: Ellen Roza  
Francine Kruitbosch

Datum: 8 mei 2014  
Uw brief d.d.: 2 april 2014  
Ons kenmerk: WMO 1405-04

Betreft: Advies nota Inkoop Jeugd, regio Midden-IJssel & Oost-Veluwe

Geacht College,

De adviesraad Wmo Apeldoorn, verder te noemen de adviesraad, heeft kennisgenomen van de Beleidsnota Inkoop Jeugd, regio Midden-IJssel & Oost Veluwe. Om diverse redenen is het niet mogelijk gebleken een regionaal advies te geven door de Wmo-raden van de betrokken gemeenten. Daarom bijgaand het advies van de adviesraad van de Gemeente Apeldoorn, waarbij 'Keuzevrijheid' voor de jongeren en hun ouders en 'Klantregie' centraal staan.

## Algemeen

### Regionale inkoop:

De adviesraad ondersteunt de gedachte van regionale inkoop d.m.v. raamovereenkomsten voor de niet vrij toegankelijke "individuele voorzieningen" die via een verleningsbeschikking loopt (in het geval van JeugdzorgPlus, Jeugdbescherming en Jeugdreclassering loopt de toegang via een rechterlijke machtiging). Dit, mede om de kwaliteit van de geboden hulp te waarborgen.

### Toegang:

De vraag die de adviesraad Apeldoorn hierbij heeft is: Hoe monitor je de toegang? Dit, mede omdat zowel de Gemeente (CJG of wijkteams), de artsen/specialisten, de kinderrechter en de gecertificeerde instellingen (de jeugdbescherming en de jeugdreclassering) het recht hebben kinderen toegang te verlenen naar individuele voorzieningen. Is meldingsplicht naar de Gemeente hiervoor voldoende?

*Advies 1: Zorg voor een gedegen "monitoring van de toegang" door de Gemeente.*

### Afstemming en financiering, ook binnen de CJG's:

Een goede afstemming tussen de vrij toegankelijke en de niet vrij toegankelijke voorzieningen is van het grootste belang (zie ook *advies 2*). De adviesraad vraagt zich hierbij af:

- Hoe krijgen deze twee soorten voorzieningen vorm binnen het CJG?
- Is het i.v.m. de financiering verstandig hier twee afdelingen binnen het CJG van te maken?

Wellicht is dit uit te werken in de lokale uitvoeringsnota's.

De verdere opmerkingen en vragen zullen stapsgewijs door de beleidsnota gemaakt worden.

**Specifiek:**

## **Hoofdstuk 1 Inleiding**

### Blz.4: 1.3 Transitie en Transformatie

In de tweede alinea staat dat de Zorgverzekeraars een adviserende rol hebben. Samenwerken met de Zorgverzekeraars is van groot belang, maar waak ervoor dat deze 'adviserende' rol te dwingend wordt (bijvoorbeeld in de Jeugd GGZ). Dit kan namelijk ook de keuzevrijheid voor de cliënten van de jeugdhulp beperken.

## **Hoofdstuk 2 Voorzieningen**

In verband met de ketenaanpak in de jeugdhulpverlening en de beoogde transformatie waarbij de focus ligt op preventie, is afstemming tussen de "overige voorzieningen" en de "individuele voorzieningen" van groot belang (zie de eerdere opmerking bij *afstemming en financiering en advies 2*).

### Blz.8: Overzicht vrij en niet vrij toegankelijke voorzieningen

Bij het overzicht van alle vrij en niet vrij toegankelijke voorzieningen in hoofdstuk 2.2 heeft de adviesraad een paar vragen t.a.v. de voorziening "Coördinatie".

#### Coördinatie" als punt 9 van de Individuele voorzieningen

De vragen van de adviesraad hierbij zijn:

- Wat wordt precies bedoeld met de functie/voorziening "Coördinatie"? Wordt hiermee "trajectbegeleiding" bedoeld?
- Wordt het niet te bureaucratisch als je "Coördinatie" als losse voorziening aanbiedt?
- Hoe zit het dan met de overige ondersteunende functies en staffuncties binnen de jeugdhulporganisaties, die functies worden toch ook niet apart gedefinieerd als voorziening?
- Kan de individuele voorziening "Coördinatie" los gezien worden van het Jeugdplan?

*Advies 2: Beschouw de functie "Coördinatie" als onderdeel van elke voorziening en benoem deze niet apart als individuele voorziening.*

Ook wil de adviesraad weten waar het verschil ligt tussen Basisdiagnostiek en Voortgezette diagnostiek. Is dat wel duidelijk bij de professionals?

*Advies 3: Maak duidelijk onderscheid tussen wat valt onder Basisdiagnostiek (vrij toegankelijk) en Voortgezette diagnostiek (niet vrij toegankelijk).*

## **Hoofdstuk 3 Inkoop**

Elke vorm van Jeugdhulp vraagt om zijn eigen schaal. De landelijke indeling op bladzijde 10 en 11 geeft een helder beeld. Jammer dat er dan toch nog een vertaling naar de regionale vormen voor Midden-IJssel & Oost-Veluwe in Bijlage 2 nodig is. De aansluiting naar de individuele voorzieningen is ons hierin ook nog niet helemaal helder.

De adviesraad pleit voor een duidelijke omschrijving en een goede afstemming tussen alle vormen van Jeugdhulp, ook met de (preventieve) lokale vormen en met het Passend Onderwijs.

*Advies 4: Zorg voor een goede afstemming van alle (zorg)vormen van jeugdhulp.*

### Blz. 12: Regionaal bestuurlijk (ingericht) aanbesteden:

De keuze voor bestuurlijk (ingericht) aanbesteden van de regionale Individuele voorzieningen van jeugdhulp wordt door de adviesraad ondersteund, evenals uw onderbouwing voor deze keuze (op bladzijde 12 en 13).

Blz.13: bij 3.3 "Contractmodel"

In de nota wordt gesproken over het maken van een jeugdplan, maar in het kader van "één gezin, één plan, één regisseur" moet er (later?) sprake zijn van het gezinsplan. De begripsverwarring vindt de adviesraad lastig, mede omdat er nu binnen het CJG al gewerkt wordt met een gezinsplan.

De adviesraad ziet graag eenduidigheid in het hanteren van namen voor plannen. De adviesraad wil ook duidelijkheid hebben over de vraag of vrij toegankelijke zorg te verkrijgen is zonder (gezins)plan.

*Advies 5: Ga zo snel mogelijk over tot het werken met gezinsplannen.*

Blz. 15: Beslispunt 2, over de verschillende zorgvormen, is erg vaag

*Advies 6: Beslispunt 2 meer specificeren of weglaten.*

Blz.15 en 16: 3.4 Raamovereenkomst

In de tweede alinea wordt gesproken over de mogelijkheid tot innovatie bij een raamovereenkomst met een flexibel karakter. Uit de tekst kan worden afgeleid dat men verwacht dat flexibiliteit uitnodigt tot innovatief handelen. Niet duidelijk is wat er dan onder die innovaties kan worden verstaan: innovaties in de uitvoering of samenwerking door organisaties of innovaties in het aanbod en/of de uitvoering daarvan.

Beter is het om innovatie op te nemen als voorwaarde in de raamovereenkomst. Als het benoemd wordt, is er meer aandacht voor.

*Advies 7: In de voorwaarden voor een raamovereenkomst voor individuele voorzieningen opnemen dat er aandacht moet zijn voor innovatie, mede gezien de doelstelling van de Jeugdwet om te komen tot een transitie in de zorg.*

Blz.16: Raamovereenkomsten zonder afnameverplichting

Een raamovereenkomst zonder verplichte afname is prettig i.v.m. de keuze voor de jeugdigen om zelf te kunnen kiezen voor een bepaalde aanbieder. Ook financiering via een PGB kan hiertoe bijdragen (zie de uitleg onder 23 voor de voorwaarden). Deze zin (met voorwaarden) zou integraal onderdeel kunnen uitmaken van de nota Inkoop.

*Advies 8: Integreer de zin over het PGB, genoemd onder de voetnoot 23 op blz.16, in de nota Inkoop Jeugd als onderdeel ter vergroting van de keuzevrijheid voor de jeugdigen.*

De adviesraad vindt de "Beslispunten" die in de nota zijn opgenomen weinig zeggend. De voorafgaande tekst leidt tot een kort statement dat dan als beslispunt wordt aangemerkt. Voors en tegens worden niet aangedragen, zodat een zorgvuldige afweging kan plaatsvinden.

*Advies 9: Onderbouw de beslispunten d.m.v. argumenten en afwegingen.*

**Tot slot**

De adviesraad Apeldoorn wenst u heel veel wijsheid en succes bij de uitvoering van het Jeugdbeleid en blijft graag op dezelfde prettige wijze betrokken bij het proces. Daarbij zijn wij graag bereid, indien gewenst, dit advies mondeling toe te lichten.

Met vriendelijke groeten,



J.H.J. Schreuder  
Voorzitter Adviesraad Wmo gemeente Apeldoorn